

Настоящим Министерство экономического развития Российской Федерации уведомляет о проведении публичных консультаций в целях оценки регулирующего воздействия нормативного правового акта, в соответствии с пунктом 28 постановления Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1318

Проект акта: проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в Правила разработки и утверждения сводов правил, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2008 г. № 858».

Разработчик акта: Минстрой России

Сроки проведения публичных консультаций: 26.06.2015 – 02.07.2015

Способ направления ответов: Направление по электронной почте на адрес kushch@economy.gov.ru в виде прикрепленного файла, составленного (заполненного) по прилагаемой форме

Контактное лицо по вопросам заполнения формы запроса и его отправки: Департамент оценки регулирующего воздействия Минэкономразвития России, Куц Дмитрий Павлович, (495) 650-87-00*2610, с 9-30 до 17-00 по рабочим дням

Прилагаемые к запросу документы:

- 1) проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в Правила разработки и утверждения сводов правил, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2008 г. № 858»;
- 2) сводный отчет, дополнительные материалы.

Ответственные подразделения Минэкономразвития России: Департамент оценки регулирующего воздействия

Комментарий

В целях оценки регулирующего воздействия указанного проекта акта и выявления в нем положений, вводящих избыточные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской деятельности и бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации, Минэкономразвития России в соответствии с пунктом 28 Правил проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений Совета Евразийской экономической комиссии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1318 проводит публичные консультации со всеми заинтересованными сторонами. В рамках публичных консультаций все заинтересованные лица приглашаются направить свое мнение по прилагаемым вопросам.

ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ В РАМКАХ ПРОВЕДЕНИЯ ПУБЛИЧНЫХ КОНСУЛЬТАЦИЙ ПО ПРОЕКТУ АКТА

Пожалуйста, заполните и направьте данную форму по электронной почте не позднее **2 июля 2015 г.** Сотрудники Департамента оценки регулирующего воздействия не будут иметь возможности проанализировать позиции, направленные в Минэкономразвития России после указанного срока, а также направленные не в соответствии с настоящей формой.

Контактная информация

По Вашему желанию укажите:

Название организации _____ ОООР "Федеральная палата пожарно-спасательной
отрасли и обеспечения безопасности"
Сферу деятельности организации _____
Безопасность
Ф.И.О. контактного лица _____ Мешалкин _____ Евгений
Александрович
Номер контактного телефона _____ 8 _____ 495 _____ 988 _____ 10 _____ 04
Адрес электронной почты _____ ntk-
pro@mail.ru _____

1. На решение какой проблемы, на Ваш взгляд, направлено предлагаемое регулирование? Актуальна ли данная проблема сегодня? Соотносится ли указанная разработчиком в сводном отчете цель предлагаемого регулирования с проблемой?

Регулирование предназначено для установления единых требований к разработке и утверждению сводов правил по проектированию и строительству, что весьма актуально, т.к. действующее до настоящего времени ПП №858 принято ещё до вступления в силу ФЗ №384, ФЗ №123, значимых изменений в Градостроительный Кодекс, в т.ч. в отношении экспертизы ПД, в силу чего:

- *отсутствует утвержденная система СП НД по проектированию и строительству (аналог – Система СНиП). В результате - непрерывный рост числа СП (за период 2008-2015г.г. рост более 30%).*
- *существующая система мониторинга и статистики не позволяет получить доказательную базу для ОРВ таких СП на функциональную и экономическую эффективность проектных решений;*
- *имеет место инерционность применения в СП требований 30-60-летней давности при высоких темпах внедрения современных технологий проектирования и строительства, в т.ч. систем безопасности (примеры: Н 102-54, СП 17, СП 109 и др.). Как следствие – недостаточность обоснований для изменения требований СП, их очевидная избыточность из-за весьма незначительного применения способов, предусмотренных ч.6 ст.15 ФЗ №384 (в результате органами федерального и муниципального надзора (контроля) реально выявляется не более 20%, что создает почву для злоупотреблений в соответствующей сфере деятельности);*
- *явно недостаточен объем научно-технических разработок для изменения и внесения новых требований в СП;*
- *не осуществляется совсем или проводится формальная оценка технико-экономической эффективности (затраты инвестора, застройщика), в СП фактически отсутствуют альтернативные требования или их комбинации (противоречит ч.3 ст.6 ФЗ №384);*
- *проводится создание новых СП и внесение изменений в действующие СП при несоответствии или разночтениях ФЗ №123 и ФЗ №384, а также других НПА, принимаемых в течение короткого временного интервала (1-2 года), как следствие –*

противоречия в СП, вследствие чего имеет место произвольное трактование СП органами экспертизы и надзора;

- имеет место единый статус требований, тогда как должны быть минимально необходимые согласно ст.8 ФЗ №384 и ст.6, ст.7 ФЗ №184, т.е. обязательные для защиты жизни и здоровья людей, **сохранения имущества** с их включением в Перечень, утверждаемый Правительством России согласно требованиям ч.1 ст.6 ФЗ №384, ч.1 ст.6 и ч.3 ст.7 ФЗ №184;
- в ФЗ и СП отсутствуют определения основных юридических понятий («**добровольное применение**», «**недостаточность требований к безопасности**»), из-за чего при оценке соответствия примерно в 20-30% случаев допускаются выводы, противоречащие требованиям ФЗ, что часто приводит к судебным спорам;
- в ПП №848 **отсутствует регулирование процедуры разработки региональных сводов правил (РСП)**, что предусмотрено ст.13 ФЗ №184 и ст.7 Градостроительного Кодекса РФ.

Указанная разработчиком цель предлагаемого регулирования недостаточно гармонизирована с названными проблемами.

2. Позволит ли принятие нормативного правового акта решить поставленную проблему? Существуют ли способы решения указанной проблемы? Если да, укажите те из них, которые, по Вашему мнению, были бы менее затратны и (или) более результативны?

Принятие и вступление в силу разработанного проекта НПА не может в нужном объеме решить поставленную проблему при наличии вышеизложенных проблем.

3. Насколько обоснованными, по Вашему мнению, являются введение новых функций, полномочий, обязанностей и прав органов государственной власти и органов местного самоуправления, предлагаемый порядок их реализации, а также оценки трудозатрат и численности сотрудников? Укажите имеющиеся у Вас количественные оценки (с указанием источников данных). Обоснованна ли оценка разработчиком соответствующих расходов бюджетной системы Российской Федерации?

Новые функции усматриваются только в отношении утверждения Минстроем СП обязательного применения или согласования Минстроем СП добровольного применения с их последующим утверждением соответствующим ФОИВ, что **требует, прежде всего, внесения изменений в ФЗ №384, ФЗ №69 (в части полномочий по утверждению НД по пожарной безопасности МЧС России). Внесение таких изменений потребует дополнительных расходов бюджетной системы РФ, оценка которых не проведена.**

4. Оцените, насколько понятны предусмотренные проектом нормативного правового акта обязанности, ответственность субъектов государственного регулирования, а также административные процедуры, реализуемые ответственными органами исполнительной власти? Считаете ли Вы, что предлагаемые нормы не соответствуют или противоречат иным действующим нормативным правовым актам? Если да, укажите такие нормы и нормативные правовые акты.

Основные положения проекта ПП представляются очевидными и с точки зрения реализации государственной политики в области проектирования и строительства вполне обоснованными. Вместе с тем, реализация такого проекта предполагает:

1. Приоритетное изменение действующего федерального законодательства (ФЗ №384, ФЗ №123, ФЗ №69, ФЗ №184) и НПА по их реализации, что потребует не менее одного года на их принятие и введение в действие.
2. Разработку и реализацию комплексной программы по созданию оптимальной структуры СП.
3. Переориентацию СП на расширение применения рискоориентированных оценок соответствия согласно п.4 "ДК-П9-9653".
4. Подготовку и реализацию Административного регламента по порядку согласования

Минстроем России сводов правил, утверждение которых относится к полномочиям других ФОИВ (например, по пожарной безопасности, гражданской обороны и ЧС).

5. Предоставление инвестору, застройщику (техническому заказчику) фактической возможности выбора требований из числа содержащихся в СП согласно ч.3 ст.6 ФЗ №384 при условии обоснования общей оценки соответствия, включая положения, указанные в ст.ст.15 и 17 ФЗ №384, в том числе в отношении выбора экономически эффективных проектных решений.

6. Принятие НПА, регламентирующего процедуру разработки, утверждения и применения региональных СП.

7. Внесение соответствующих изменений в НПА в части экспертизы проектной документации, осуществления надзора (контроля) на различных стадиях жизненного цикла (см. ст.2 и ст.3 ФЗ №384) с учетом действия СП как обязательного (утверждение Минстроем), так и добровольного применения (согласование Минстроем и утверждение иными ФОИВ).

5. Какие, по Вашей оценке, субъекты предпринимательской и иной деятельности будут затронуты предлагаемым регулированием (по видам субъектов, по отраслям, количество в Вашем районе или городе и проч.)? Приведите имеющиеся у Вас количественные оценки расходов (издержек) субъектов предпринимательской и иной деятельности, связанных с необходимостью соблюдения установленных обязанностей или ограничений либо с изменением содержания таких обязанностей или ограничений (с указанием источников данных), в том числе следующие виды (издержек) расходов: прямые денежные расходы (плата за лицензии, сертификаты и т.п.); дополнительные административные издержки, связанные с заполнением форм, отчетностью и т.п.; повышение неопределенности при инвестировании, ограничение доступа к различным рынкам, повышение цен на ресурсы, расходы на изменения в производстве, маркетинге или транспортировке, на предотвращение или компенсацию возможной потери потребителей или поставщиков. Укажите также на единовременный или периодический характер расходов (издержек).

Предлагаемым регулированием будут затронуты органы экспертизы (около 300), надзора (контроля) различных ФОИВ (не менее 2тыс.), застройщики и проектные организации, эксплуатирующие организации, число которых оценивается в десятки тысяч.

При непринятии во внимание положений согласно п.4 настоящего заключения, а также с учетом значительного числа СП (более 100 согласно ПП РФ от 26.12.2014г. и, например, приказа Ростехрегулирования от 16.04.2014г. №474 только в области пожарной безопасности) и стандартов (более 300 согласно РП РФ от 16.06.2015г. №1092-р только в области пожарной безопасности) при доле требований добровольного применения более 60% от общего числа, издержки застройщиков (технических заказчиков) при применении СП могут составлять не менее 15-20% от сметной стоимости строительства соответствующих объектов, а дополнительные затраты времени на проектирование также не менее указанного значения.

б. К каким негативным последствиям может привести принятие нормативного правового акта? Приведите конкретные примеры. В какой степени указанные в сводном отчете риски и негативные последствия поддаются контролю с помощью указанных разработчиком методов? Представьте имеющиеся предложения по применению наиболее эффективных методов контроля рисков.

При условии учета проблем и предложений по п.п.1, 3 и 4 и оценки негативных последствий по п.5 других негативных последствий при принятии приказа не усматривается. Вместе с тем, в пояснительной записке следует уточнить некоторые положения, связанные с разработкой и применением стандартов (3-й абзац), процедура разработки и принятия которых существенно отличается от соответствующих этапов в отношении СП.

7. Существуют ли в предлагаемом проекте нового регулирования положения, которые необоснованно затрудняют ведение предпринимательской деятельности? Приведите такие положения, дополнительно определив: приводит ли их исполнение к избыточным действиям или, наоборот, ограничивает действия субъектов предпринимательской деятельности; приводит ли их исполнение к возникновению избыточных обязанностей субъектов

предпринимательской, к необоснованному существенному росту затрат или появлению новых видов затрат; ограничивают ли указанные положения выбор субъектами предпринимательской деятельности контрагентов, в том числе поставщиков и потребителей; соответствуют ли указанные положения обычаям деловой практики, сложившейся в отрасли, либо существующим международным практикам, используемым в данный момент?

Предлагаемое регулирование во многом зависит от состава требований НД обязательного применения, утвержденных ПП РФ от 26.12.2014г. №1521, вступающих в силу с 01 июля 2015 года. Анализ состава таких требований показывает, что они во многом противоречат, в частности, требованиям пожарной безопасности из НД, утвержденных приказом Ростехрегулирования от 16.04.2014г. №474. До выполнения в полном объеме названного ПП РФ №1521 неизбежны дополнительные и весьма существенные издержки (финансовые и временные на срок не менее 3-6 месяцев) при проектировании объектов капитального строительства, реконструкции, в т.ч. за счет неизбежности роста оснований разработки и согласования в Минстрое СТУ при отступлении в ПД от требований СП (обязательного применения).

8. Какие, на Ваш взгляд, могут возникнуть проблемы и трудности с контролем соблюдения требований и норм, вводимых проектом нормативного правового акта? Предусмотрен ли механизм защиты прав хозяйствующих субъектов в рамках предлагаемого регулирования? Должны ли быть предусмотрены особенности при контроле соблюдения требований акта различными адресатами регулирования?

При условии принятия во внимание факторов, изложенных в п.п. 1, 2, 4, 5 и 7, контроль соблюдения положений проекта нормативного правового акта не представит существенных трудностей.

9. Являются ли, на Ваш взгляд, обоснованными предполагаемая дата введения нового регулирования, оценка необходимости установления переходного периода и (или) отсрочки вступления в силу акта либо необходимость распространения предлагаемого регулирования на ранее возникшие отношения? Представьте имеющиеся у Вас предложения.

В проекте ПП отсутствует дата его вступления в силу. В связи с вышеизложенным в п.п. 1, 2, 4, 5 и 7 представляется, что вступление в силу такого НПА следует предусмотреть с учетом реализации п.п. 1, 2 и 4 вышеназванной "Дорожной карты". Кроме того, с учетом принципиального изменения порядка разработки и утверждения СП **представляется недостаточным месячный срок, предоставляемый ФОИВ для приведения НПА в соответствие с проектом ПП.**

10. Насколько обоснованным является выбор индикативных показателей, программ мониторинга и иных способов оценки достижения заявленных целей регулирования? Представьте имеющиеся у Вас предложения.

Показатели мониторинга для целей регулирования в проекте ПП не приведены.

11. Существует ли успешный опыт решения аналогичной проблемы, в том числе за рубежом? Дайте краткое описание (с указанием источников информации).

Опыт проектирования объектов в ведущих зарубежных странах основан на применении системы Еврокодов, требования в которых основаны на применении принципов гибкого нормирования и широкого применения расчетных способов подтверждения соответствия. Какие-либо оценки возможны после реализации, видимо, п.7 вышеназванной "Дорожной карты".

12. Иные предложения и замечания по Проекту акта.

Проект НПА следовало бы вынести на ПК после реализации и ОРВ основных пунктов "Дорожной карты". Без соответствующих изменений ФЗ и НПА вступление в силу нового НПА может дестабилизировать сложившееся положение дел с проектированием и строительством объектов с труднопрогнозируемыми последствиями.