

**Предложения ОООР "Федеральная Палата пожарно-спасательной отрасли и обеспечения безопасности"**

по проекту постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации «Об утверждении СанПиН 2.2.1/2.1.1. -14 «Санитарно-защитные зоны, санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов»

**1. Считаете ли вы необходимым и обоснованным принятие проекта? Оцените эффективность предлагаемого регулирования.**

Проблема остается актуальной, особенно для крупных городов, при "точной" застройке, полном или частичном изменении функционального назначения предприятий и т.п. Эффективность предлагаемого регулирования может быть достаточно высокой при введении действенного механизма гибкого нормирования параметров СЗЗ.

**2. Считаете ли Вы, что нормы проекта не соответствуют или противоречат иным действующим нормативным правовым актам? Укажите нормы и такие нормативные правовые акты.**

Выбранный вариант не отвечает положениям ФЗ №184 "О техническом регулировании", согласно которому техническое регулирование осуществляется регламентами (см. требования, установленные ч.ч.3 и 9 ст.7 ФЗ №184), в также стандартами и сводами правил обязательного и добровольного применения (ст.16\_1 ФЗ №184, ст.6 ФЗ №384 "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений").

**3. Считаете ли Вы, что нормы проекта в представленной редакции недостаточно обоснованы и(или) технически невыполнимы? Укажите такие нормы.**

Ряд требований проекта технически труднореализуемы или невыполнимы, например: табл.7.1.1 не гармонизирована с табл.10, п.п.11.20-11.24 СП 42.13330.2011 а также с табл.1 и разд.6.11 СП 4.13130.2013, особенно в отношении встроенно-пристроенных автостоянок для временного хранения легковых автомобилей, т.к. приоритетность выполнения соответствующих требований нормативными документами не установлена, не учитываются используемые виды топлива, в т.ч. с связи с переводами а/м на топливо классов Евро-4 и 5, не отражена специфика использования а/м маломобильными группами населения (МГН) с учетом требований разд.4.2 СП 59.13330.2012;

в примечании 4 требование о размещении автостоянок на более 500м/мест на территории промышленных и коммунально-складских зон не учитывает их размещения в составе торгово-развлекательных, деловых комплексов, а также "перехватывающих" парковок. Непонятно также в п.7 к табл.7.1.1, какими нормами устанавливаются методики расчета рассеивания загрязнения в атмосферном воздухе и особенно "уровни физического воздействия";

непонятны существенные различия в размерах СЗЗ для гипермаркетов., предприятий торговли с числом м/мест более 500 - 300 метров (с.27 п.9), а для тех же предприятий с числом м/мест менее 500 - 50 метров (с.28 п.6)!!?? При этом принятые показатели общей площади (2000м<sup>2</sup> и 300м<sup>2</sup> соответственно выбраны бездоказательно и не учитывают реалии строительства (такие предприятия имеют площади от 100 тыс. до 500 тыс.м<sup>2</sup> и более), а также требования градостроительных (СП 42.13330.2011) и противопожарных норм (СП 2.13130.2012, СП 4.13130.2013).

**4. Считаете ли Вы, что принятие проекта повлечет за собой существенные материальные или временные издержки у субъектов предпринимательской и иной деятельности? Укажите группы таких субъектов. Оцените такие издержки.**

Издержки неизбежны, но примерно до 20% из них могут быть избыточными в связи с имеющимися несоответствиями между требованиями анализируемого СанПин и требованиями, например, по другим видам безопасности (промышленной, пожарной и др.) - см. примеры в п.3.

Остается непонятным механизм, при котором в силу особенностей объекта защиты требования СанПин не могут быть выполнены в полном объеме или такие требования не установлены по аналогии с тем, как это сделано в ч.8 ст.6 ФЗ №384 или ч.2 ст.76 ФЗ №123, что делает

неизбежными дополнительные издержки субъекта предпринимательской деятельности и создает реальные условия для коррупционных связей.

Издержки должны быть минимизированы, т.к. избыточно детальное регулирование, наряду с противоречиями и неоднозначностью многих нормативных требований, неопределенностью их применения и сложными процедурами согласования документации неизбежно приводят к использованию коррупционных схем.

**5. Какой переходный период необходим, по Вашему мнению, для вступления в силу предлагаемого регулирования?**

Не менее одного года при условии разработки и размещения в открытом доступе соответствующих методик для проведения расчетных обоснований.

**6. Считаете ли Вы нормы проекта ясными и однозначными для понимания?**

Нормы являются ясными и однозначными только в силу применения устаревших подходов для установления размеров СЗЗ и классификации предприятий.

**7. Иные предложения и замечания по проекту.**

Ряд положений СанПин требуют корректировки, а сам документ приведения в соответствие с положениями ФЗ №184 и технических регламентов, принятых для его реализации. Некоторые примеры несоответствий:

1. Статус СанПин не изменяется в течение многих десятилетий, что противоречит положениям ст.2 и ст.7 ФЗ №384, приводя к непрозрачности механизма его применения с учетом вступления России в WTO и необходимости обеспечения деятельности Таможенного Союза.

2. Используются понятия "предприятие", "иные объекты", что не отвечает положениям ФЗ №384 и ФЗ №123 "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности", где используются понятия "здание", "сооружение", "системы инженерно-технического обеспечения", "сети инженерно-технического обеспечения".

3. Например, табл.7.1.1 не гармонизирована с табл.10 СП 42.13330.2011 "Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89\* "Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений", а также разд.6.11 СП 4.13130.2013 "Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям".

4. Классификация, используемая в разд.УІ СанПин, не учитывает положения ст.48.1 Градостроительного кодекса РФ в отношении особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, что затрудняет разработку проектной документации, особенно в части разд.8 "Перечень мероприятий по охране окружающей среды" согласно ст.48 Градостроительного кодекса РФ и постановления Правительства от 16.02.2008г. №87.

5. В приложениях СанПин таблицы содержат классификацию с учетом диаметра трубопроводов, тогда как в СП 42.13330.2011 и СП 4.13130.2009 этот параметр не учитывается.

6. В п.8 примечания к табл.7.1.1 СанПин требование в отношении территории наземного гаража-стоянки не соответствует требованиям п.11.22 СП 42.13330.2011.

7. В табл.7.1.1 в отношении открытых автостоянок (они, кстати, в большинстве своем не относятся к сооружениям с учетом п.23 ст.2 ФЗ №384) с числом машиномест более 50 расстояние требуется определять по расчету, однако приоритет таких методик по сравнению, например, с методиками по расчету противопожарных расстояний, не установлен, что создает неопределенность при проектировании объектов.

8. Для автостоянок с числом машиномест более 300 установлено требование по расстоянию до ряда объектов застройки, однако непонятно, как это соотносится с требованиями табл.10 СП 42.13330.2011 и разд.6.11 СП 4.13130.2013.

Июль 2014 г.